

Sygn. akt UZP/ZO/0-44/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Barbara Sylwia Podedworna -
Mosiewicz**

Arbitrzy: **Tadeusz Antoni Szymański**

Tomasz Paweł Biesiada

Protokolant **Paweł Kaczkan**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2005.01.20 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Computerland S.A. i Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180

od oddalenia przez zamawiającego **Mazowiecka Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., Warszawa,
ul. Kasprzaka 25**

protestu z dnia 29 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Computerland S.A. i Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 063 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Computerland S.A. i Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 871 zł 41 gr**
(słownie: **dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt jeden złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Computerland S.A. i Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecka Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wszczął postępowanie przetargowe w trybie negocjacji z ogłoszeniem na dostawę, wdrożenie i serwis zintegrowanego systemu zarządzania majątkiem sieciowym w MSG.

Odwołujący – Computerland S.A. z siedzibą w Warszawie – lider konsorcjum, po otrzymaniu w dniu 23.12.2004 r. informacji o wykluczeniu konsorcjum z postępowania, złożył do

Zamawiającego w dniu 29.12.2004 r. protest. Zamawiający decyzję o wykluczeniu konsorcjum uzasadnił tym, że wniosek o dopuszczenie do udziału w negocjacjach z ogłoszeniem nie spełniał wymogów wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu drugiego z konsorcjantów – Globemy Sp. z o.o. z Warszawy, było kserokopią poświadczoną za zgodność przez lidera konsorcjum. Ponadto podkreślił, że oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania złożył jako pełnomocnik w imieniu swoim i uczestnika konsorcjum. Odwołujący do tego nie był umocowany. Odwołujący nie zgodził się z tym i w proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp. Zamawiający w dniu 31.12.2004 r. protest oddalił. Zamawiający uważa, że oświadczenie wynikające z art. 22 ust. 1 pkt 4 nie może być złożone przez lidera konsorcjum w imieniu drugiego uczestnika, jak również nie może to być kserokopia oświadczenia potwierdzona za zgodność z oryginałem, gdyż jego zdaniem z przepisu art. 23 ust. 3 pzp wynika jednoznacznie, że oświadczenia w sprawie niepodlegania wykluczeniu z postępowania, powinny być złożone oddzielnie przez poszczególne podmioty wchodzące w skład konsorcjum przy ubieganiu się o zamówienie.

Z taką argumentacją nie zgodził się Odwołujący i wniósł w dniu 05.01.2005 r. odwołanie do Prezesa UZP. W odwołaniu podtrzymał zarzuty podniesione w proteście. Zdaniem Odwołującego Zamawiający błędnie ustalił stan faktyczny, jak też naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp poprzez niewłaściwe jego zastosowanie. Odwołujący uważa, że oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 22 i 24 pzp może być złożone przez pełnomocnika, ponieważ jest ono jednym z elementów oferty, która stanowi komplet dokumentów obejmujących szereg różnego rodzaju i różnej treści oświadczeń, a cała oferta może być opatrzona jednym podpisem złożonym pod całą treścią.

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu argumentacji przedstawionej w dokumentach złożonych w sprawie oraz wysłuchaniu wyjaśnień stron doszedł do przekonania, że argumenty

Odwołującego nie zasługują na uznanie. Odwołujący przytacza na poparcie swoich twierdzeń wybrane z kontekstu zdania z orzeczeń Zespołów Arbitrów oraz komentarza do ustawy Prawo zamówień publicznych, co nie może stanowić uzasadnienia na poparcie jego twierdzeń.

Zespół Arbitrów uznał, że należy podzielić argumentację Zamawiającego podaną w odpowiedzi na protest, która jest logiczna, spójna, powołuje się na właściwe przepisy prawa.

Zespół Arbitrów również uważa, że oświadczenia wynikające z art. 22 ust. 1 pkt 4 powinno pochodzić od zainteresowanych wykonawców i w oryginalnej formie podpisane przez umocowane osoby, co w sposób nie budzący wątpliwości wynika z art. 23 ust. 3 pzp. Należy podnieść, że Odwołujący na rozprawie wycofał się z zarzutu, że poświadczona za zgodność z oryginałem, przez uprawnionego pełnomocnika kserokopia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania jest równoznaczna ze złożeniem oświadczenia z oryginalnym podpisem uprawnionej osoby. Do podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy. Odpowiednie ich stosowanie oznacza tyle, że każdy uczestnik musi udokumentować, iż posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności i nie podlega wykluczeniu z postępowania natomiast przy ocenie spełniania warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 pzp należy brać pod uwagę łączny potencjał techniczny i kadrowy oraz kwalifikacje, doświadczenie i sytuację ekonomiczną wykonawców.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się ze złożonymi wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pozostałych wykonawców stwierdził, że w każdym z tych wniosków składanych przez konsorcja znajdują się oryginalne oświadczenia wszystkich uczestników konsorcjów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.