

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Piotr Durda**

Arbitrzy: **Anetta Byczkowska**

Marek Madaliński

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Przemysław Łobocka, Wrocław, ul. Ogrodowa 82

od oddalenia przez zamawiającego **Gmina Wrocław, Wrocław, Plac Nowy Targ 1/8**

protestu z dnia 16 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Przemysław Łobocka, Wrocław, ul. Ogrodowa 82**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 018 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące osiemnaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przemysław Łobocka, Wrocław, ul. Ogrodowa 82**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 655 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przemysław Łobocka, Wrocław, ul. Ogrodowa 82.**

3. Uzasadnienie

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi w zakresie szacowania nieruchomości dla potrzeb Gminy Wrocław”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Odwołujący został wykluczony z postępowania. W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie potwierdził spełniania warunku zawartego w pkt VII.d SIWZ, gdyż z przedłożonej polisy ubezpieczeniowej nie wynika, iż została opłacona składka na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Jako podstawę prawną wykluczenia Zamawiający przywołał art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177).

Odwołujący wniósł protest na ta tę czynność Zamawiającego, argumentując, iż załączona do jego oferty polisa ubezpieczeniowa potwierdza spełnianie warunku wymaganego w pkt VII.d SIWZ. Ponadto Odwołujący oprotestował zaniechanie czynności jawnego odczytania cen oferowanych przez wykonawcę nr 18 w zakresie zadań od nr 2 do nr 23. Oprotestowane zostało również zaniechanie Zamawiającego polegające na nieudostępnieniu w dniu 12.01.2006 r. do wglądu ofert pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty na zadanie nr 21, a także dokumentów złożonych przez tych wykonawców wraz z ofertami.

Zamawiający protest oddalił uznając podniesione w nim zarzuty jako niezasadne.

Zachowując termin wynikający z art. 184 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje.

W dniu 15.12.2005 r. Zamawiający dokonał czynności otwarcia złożonych ofert. Bezspornym jest, że w trakcie tej czynności Zamawiający nie podał informacji, iż na zadanie nr 21 złożona została oferta przez Abigail S.C. Zamawiający poinformował obecnych przy otwarciu złożonych ofert, że Abigail S.C. złożyła ofertę jedynie na zadanie nr 1. Wykonawca ten został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona, o czym Odwołujący został poinformowany pismem Zamawiającego z dnia 06.01.2006 r. Zgodnie z pkt III.2 SIWZ Zamawiający nie dopuszczał składania oferty na więcej niż jedno zadanie objęte przedmiotem zamówienia. Tymczasem Abigail S.C. złożyła ofertę na wszystkie 23 zadania, załączając 23 formularze ofertowe.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający działał w błędnym przeświadczeniu, że w trakcie otwarcia ofert podał wszystkie informacje wymagane treścią art. 86 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a odnoszące się do oferty Abigail S.C. Okoliczności otwarcia ofert, w świetle zapisów pkt I.2 SIWZ, to przeświadczenie usprawiedliwiają. W ocenie Zespołu Arbitrów doszło do uchybienia przez Zamawiającego dyspozycji art. 86 ust. 4 ustawy - Prawo

zamówień publicznych, jednak uchybienie to w świetle przytoczonego wyżej stanu faktycznego nie miało wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty. Ponadto Zamawiający ujawnił bez zbędnej zwłoki tę okoliczność pozostałym wykonawcom, którzy złożyli oferty na zadanie nr 21. Przepis art. 17 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych uniemożliwia powtórzenie czynności otwarcia ofert. Tak więc, w ocenie Zespołu Arbitrów, odwołanie w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu wadliwości czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, Zespół Arbitrów stwierdza, iż Zamawiający nie uchybił art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Istotą żądania od wykonawców dokumentów jest konieczność weryfikacji spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu, określonych w SIWZ. Samo żądanie dokumentu bez powiązania go z ustalonym, skonkretyzowanym warunkiem miałoby się z celem. Jak ustalił Zespół Arbitrów Zamawiający w pkt VII.d SIWZ postawił warunek, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy są ubezpieczeni od OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 25.000 euro. Jednocześnie Zamawiający warunek ten powiązał z dokumentem w postaci polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na wymaganą kwotę. Zatem z przedkładanego dokumentu (np. polisy) musi jednoznacznie wynikać, że wykonawca objęty jest na dzień składania oferty ochroną ubezpieczeniową. Na podstawie treści polisy dołączonej do oferty Odwołującego można jedynie ustalić, że Odwołujący zawarł w dniu 28.12.2004 r. umowę ubezpieczenia, zobowiązując się jednocześnie do opłacenia składki do dnia 06.01.2005 r. Z treści art. 814 § 1 Kc wynika, że opłacenie składki jest warunkiem koniecznym objęcia ochroną ubezpieczeniową. Słusznie, zatem podnosi Zamawiający, że Odwołujący nie udokumentował, a w konsekwencji nie wykazał, że taką ochroną jest objęty. Odwołujący okoliczność tę wykazałby, gdyby oprócz polisy dołączył dowód opłacenia składki. Skoro z przedłożonych przez

Odwołującego wraz z ofertą dokumentów nie wynika spełnianie warunku określonego w pkt VII.d SIWZ zasadnie zatem Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu nieudostępnienia w dniu 12.01.2006 r. treści pozostałych ofert złożonych w postępowaniu na zadanie nr 21 Zespół Arbitrów ustalił, że w dniu tym Zamawiający udostępnił Odwołującemu formularz oferty nr 24. Zamawiający odmówił natomiast wglądu w dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jak ustalił ponadto Zespół Arbitrów, w dniu 16.01.2006 r. Zamawiający ponownie odmówił udostępnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków przez Abigail S.C. Udostępnił natomiast w tym dniu dokumenty zawarte w ofercie nr 24. Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych oferty są jawne od chwili ich otwarcia. Swoim działaniem, w ocenie Zespołu Arbitrów, Zamawiający uchybił dyspozycji art. 96 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów zważył jednak, że ostatecznie Zamawiający udostępnił Odwołującemu żądane dokumenty, a ponadto uchybienie to nie miało wpływu na wynik postępowania. Nie doszło również poprzez to zaniechanie Zamawiającego do rażącego naruszenia ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji Zespół Arbitrów nie widzi podstawy do nakazania Zamawiającemu dokonania zaniechanej czynności, a tym bardziej nie zachodzą ustawowe przesłanki do unieważnienia postępowania przez Zespół Arbitrów w trybie art. 191 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.