

Sygn. akt UZP/ZO/0-612/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 kwietnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Bogusław Zbigniew Rębisz**

Arbitrzy: **Anetta Byczkowska**

Szymon Hiromi Nowak

Protokolant **Paweł Kaczkan**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2005.04.07 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Sp. z o.o., Częstochowa, ul. Jaracza 4

od oddalenia przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe**

Nadleśnictwo Turawa, Turawa, ul. Opolska 35

protestu z dnia 14 marca 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Turawa, Turawa, ul. Opolska 35**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 343 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Sp. z o.o., Częstochowa, ul. Jaracza 4**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 343 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Turawa, Turawa, ul. Opolska 35** na rzecz **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Sp. z o.o., Częstochowa, ul. Jaracza 4**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 769 zł 41 gr**
(słownie: **dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Sp. z o.o., Częstochowa, ul. Jaracza 4.**

3. Uzasadnienie

Na podstawie materiałów postępowania, dowodów złożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Pismem z dnia 14 marca 2005 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sporządzenie „Ewidencyjnej mapy numerycznej i numerycznego podkładu geodezyjnego dla opracowania leśnej mapy numerycznej w ramach rewizji planu urządzania lasu”, w którym Zamawiającym jest Nadleśnictwo Turawa, wykonawca Przedsiębiorstwa Usług Geodezyjnych spółka z o.o. w Częstochowie wniosła protest na czynność odrzucenia oferty.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu, że odrzucając jego ofertę naruszył przepis

- 1. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych przez przyjęcie , że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz*
- 2. art. 44 , art. 26 i 22 ust 2 pzp przez przyjęcie, że oferta winna zawierać oświadczenia, wykaz lub inne dokumenty dla wykazania posiadania potencjału technicznego niezbędnego do wykonania zamówienia.*

Uzasadniając protest wykonawca podniósł, że wypełniając żądanie Zamawiającego do wykazania doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia sporządził stosowny załącznik do SIWZ i złożył referencje Nadleśnictwa Koniecpol potwierdzające wykonanie dla tego nadleśnictwa numerycznych map ewidencyjnych. Uznanie przez Zamawiającego, że wykonane dla Nadleśnictwa Koniecpol mapy nie są tożsame z przedmiotem zamówienia i nie mogą potwierdzać doświadczenia wykonawcy w wykonywaniu numerycznych podkładów geodezyjnych pod plan urządzenia lasu będącego przedmiotem postępowania narusza w ocenie protestującego treść art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.

Uzasadniające drugi zarzut protestu Wykonawca podniósł, że Zamawiający nie żądał w SIWZ złożenia dokumentów potwierdzających potencjał techniczny wykonawców.

Zamawiający rozstrzygnął protest pismem z dnia 17 marca 2005 roku- doręczonym w dniu 18 marca – uwzględniając protest w zakresie zarzutów podniesionych w pkt 2 i oddalając go w zakresie zarzutów z pkt 1. Uzasadniając rozstrzygnięcie protestu w zakresie oddalonego zarzutu Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, że wykazane przez wykonawcę prace

obejmowały jedynie założenie ewidencji gruntów i map numerycznych na tylko wybrane obręby, a nie dla całej powierzchni Nadleśnictwa Koniecpol i stanowiły jedynie część prac jakie muszą być wykonane dla wykonania podkładów geodezyjnych pod plan urządzenia lasu. Tym samym w ocenie Zamawiającego wykonawca nie wykazał żądanego w SIWZ wykonania w okresie trzech lat trzech numerycznych podkładów geodezyjnych pod plany urządzenia lasu dla nadleśnictwa i dlatego treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w sposób skutkujący odrzuceniem oferty.

W odwołaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 marca 2005 roku wykonawca podtrzymał zarzut naruszenia art. 89 ust 1 pkt 2 pzp podniesiony w proteście jak również jego uzasadnienie. Odwołujący twierdzi, że wykonywane przez niego numeryczne podkłady geodezyjne pod tereny lasów odpowiadają swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, a jedyna różnica sprowadza się do nazwy. Odwołujący się twierdzi, że każda mapa numeryczna może służyć pod plan urządzenia lasu.

Dodatkowo odwołujący podnosi, że Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, czym naruszył art. 22 ust 2 pzp.

W konkluzji odwołania Odwołujący wnosi o unieważnienie czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty.

W SIWZ Zamawiający zażądał od wykonawców wykazania, że posiadają niezbędne doświadczenie do wykonania zamówienia. Okoliczność ta miała być udowodniona przez wykazanie, że wykonawca w okresie ostatnich trzech lat wykonał, co najmniej trzy „numeryczne podkłady geodezyjne pod plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa”.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z art. 8.1 lit. b specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) dla wykazania doświadczenia do wykonania zamówienia oferenci winni wykazać, że w ciągu ostatnich trzech lat wykonali trzy numeryczne podkłady geodezyjne pod plan urządzania lasu dla nadleśnictwa wykazując je w załączniku nr 4. Odwołujący nie wykazał, że wykonał ten rodzaj

prac, a jego twierdzenie że był zobowiązany jedynie do wykazania wykonania usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia w ocenie Zespołu Arbitrów nie zasługuje na uwzględnienie. Wykonawcy są związani treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i składając ofertę winni w sposób ścisły stosować się do jej zapisów. Z tego powodu Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego.

Niezależnie od powyższego Zespół Arbitrów uznał, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na treść oferty winien składać się zgodnie z pkt 9 lit. j siwz wykaz usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. W treści oferty drugiego wykonawcy Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej wymienione w załączniku usługi nie odpowiadają swoją wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia. Spośród pięciu usług cztery mają wartość ok. 30.000.000 zł, a jedna 53.500.000 zł. Wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu ustalona została przez Zamawiającego na ok. 141.000.000 zł. Cena ofert oscyluje w granicach 85.000.000 zł. Nie można zatem uznać, że wykonywane wcześniej przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji usługi swoją wartością odpowiadają wartości zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Zatem treść oferty Biura nie odpowiada treści siwz, a ta okoliczność powinna skutkować odrzuceniem tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający przyznał, że oceniając ofertę pominął żądany w siwz element wartości wcześniej wykonywanych usług. Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Biura, a niedokonując tego i wybierając tę ofertę naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób mający wpływ na wynik sprawy. Ta okoliczność, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych powoduje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, a niemożność zawarcia ważnej umowy, z uwagi na wadę postępowania, powoduje konieczności jego unieważnienia. Zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

okoliczności skutkujące unieważnieniem postępowania Zespół Arbitrów bierze pod uwagę z urzędu dlatego orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.